



Priručnik za  
vrednovanje  
projektnih  
prijedloga  
prijavljenih na  
natječaje  
Hrvatske zaklade  
za znanost

---

Uvod .....	2
1. Temeljna načela vrednovanja .....	3
2. Sudionici u postupku vrednovanja .....	4
2.1. Paneli za vrednovanje projektnih prijedloga .....	4
2.1.1. Osnivanje panela za vrednovanje .....	4
2.1.2. Kriteriji za odabir članova panela .....	5
2.1.3. Imenovanje članova panela .....	5
2.1.4. Rad panela .....	6
2.2. Recenzenti .....	7
2.2.1. Odabir recenzenata .....	7
2.2.2. Kriteriji za odabir recenzenata .....	7
3. Postupak vrednovanja projektnih prijedloga .....	8
3.1. Natječaj .....	8
3.2. Prijava na natječaj .....	8
3.3. Zaprimanje projektnih prijedloga .....	9
3.4. Administrativna provjera .....	9
3.5. Upućivanje projektnih prijedloga u postupak vrednovanja .....	9
3.6. Postupak vrednovanja .....	10
3.6.1. Opće odredbe .....	10
3.6.1.1. Povjerljivost podataka .....	10
3.6.1.2. Interdisciplinarnost .....	11
3.6.1.3. Dvostupanjski postupak vrednovanja .....	11
3.6.2. Prvi krug vrednovanja .....	12
3.6.3. Drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje) .....	12
3.6.4. Završno vrednovanje .....	13
3.6.5. Donošenje odluke o otvaranju financijskih pregovora .....	13
4. Kriteriji za vrednovanje .....	14

## Uvod

Ovim se dokumentom opisuje postupak i utvrđuju načela vrednovanja projektnih prijedloga prijavljenih na natječaje Hrvatske zaklade za znanost (dalje u tekstu: Zaklada). Postupak vrednovanja koji provodi Zaklada u svojoj je osnovi kompetitivan, uključuje vrednovanje projekata prijavljenih na pojedini natječaj vodeći računa o uvjetima natječaja i znanstvenoj kakvoći pojedinih prijedloga koja mora biti zadovoljena, kao i o uravnoteženom razvoju znanstvenih područja i polja u Republici Hrvatskoj.<sup>1</sup>

U nastavku dokumenta koriste se sljedeći termini:

### **Predlagatelj projektnog prijedloga**

– osoba koja prijavljuje projektni prijedlog na natječaj.

### **Projektni prijedlog**

– prijava na natječaj koja se upućuje na vrednovanje.

**Panel za vrednovanje** (*panel review*) – tijelo koje imenuje Upravni odbor Zaklade za provedbu i nadgledanje postupka vrednovanja i davanja preporuka za financiranje Upravnom odboru.

### **Istorazinsko vrednovanje** (*peer review*)

– vrednovanje u kojem projektni prijedlog vrednuju nezavisni međunarodni stručnjaci za vrednovanje (recenzenti).

**Recenzenti** – nezavisni međunarodni stručnjaci za vrednovanje, osobe koje su zbog svojih znanstvenih kompetencija i/ili širih znanja kvalificirane za vrednovanje projektnih prijedloga.

---

<sup>1</sup> Tekst preuzet iz dokumenta Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga koji je Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost usvojio na 8. sjednici održanoj 22. listopada 2013. godine, Broj: O-1766-2013.

**Upravni odbor** – tijelo koje upravlja radom Zaklade i donosi odluku o financiranju projekata.

**Ured Zaklade** – ured odgovoran za organizaciju provedbe vrednovanja.

## 1. Temeljna načela vrednovanja<sup>2</sup>

Postupak vrednovanja projektnih prijedloga Zaklada temelji na načelima kakvoće, transparentnosti, jednakosti tretmana, povjerljivosti, nepristranosti te učinkovitosti i brzine. Tijekom 2011. godine Zaklada je, kao članica *Foruma organizacija članica Europske znanstvene zaklade* na temu istorazinskog vrednovanja (*ESF MO Forum on „Peer review“*), aktivno sudjelovala u izradi temeljnih načela vrednovanja (*Statement of Principles on Merit Review*) koja su usvojena na Globalnom samitu o znanstvenom vrednovanju održanom u Washingtonu u svibnju 2012. godine, a osiguravaju ujednačavanje temeljnih postupaka vrednovanja na globalnoj razini.

Zaklada postupak vrednovanja temelji na sljedećim načelima<sup>3</sup>:

**Stručna procjena** – recenzenti trebaju posjedovati odgovarajuće znanje i stručnost kako bi mogli procijeniti projektne prijedloge, na razini doprinosa širem znanstvenom području kojemu projektni prijedlog pripada, kao i u odnosu na specifične ciljeve i metodologiju određenog projektnog prijedloga. Recenzenti se biraju na temelju jasno određenih kriterija.

**Transparentnost** – odluke moraju biti temeljene na jasno opisanim i unaprijed objavljenim pravilima, procedurama i kriterijima vrednovanja. Svi predlagatelji projektnih prijedloga trebaju primiti odgovarajuću povratnu informaciju o vrednovanju njihovih projektnih prijedloga.

**Nepriistranost** – projektni prijedlozi ocjenjuju se nepristrano na temelju njihove kvalitete. Sukobi interesa moraju biti prijavljeni i obrađeni prema utvrđenim i javnim procedurama.

---

<sup>2</sup> Tekst preuzet iz dokumenta Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga koji je Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost usvojio na 8. sjednici održanoj 22. listopada 2013. godine, Broj: O-1766-2013.

<sup>3</sup> Izvor: [http://www.globalresearchcouncil.org/sites/default/files/pdfs/gc\\_principles-English.pdf](http://www.globalresearchcouncil.org/sites/default/files/pdfs/gc_principles-English.pdf)

**Usklađenost** – postupak vrednovanja treba biti usklađen s vrstom natječaja, prilagođen osobitostima znanstvenih područja te razmjeran vrijednosti projektnih prijedloga i složenosti posla.

**Povjerljivost** – sve osobe i organizacije uključene u postupak vrednovanja moraju čuvati povjerljivost svih podataka navedenih u projektnim prijedlozima, uključujući i intelektualno vlasništvo, te povjerljivost svih ostalih dokumenata.

**Integritet i etička pitanja** – etičnost i integritet najvažnija su načela u cjelokupnom postupku vrednovanja, te je njihovo očuvanje odgovornost svih osoba uključenih u vrednovanje.

Sve osobe uključene u postupak vrednovanja dužne su u postupku vrednovanja primjenjivati načelo jednakog postupanja, neovisno o spolu, dobi, etničkoj pripadnosti, nacionalnosti ili socijalnom porijeklu, vjerskim uvjerenjima, seksualnoj orijentaciji, jeziku, invaliditetu, političkom opredjeljenju te socijalnim ili ekonomskim uvjetima predlagatelja.

## 2. Sudionici u postupku vrednovanja

U postupku vrednovanja sudjeluju paneli za vrednovanje te nezavisni međunarodni stručnjaci za vrednovanje (recenzenti).

### 2.1. Paneli za vrednovanje projektnih prijedloga

#### 2.1.1. Osnivanje panela za vrednovanje

Panele za vrednovanje (dalje u tekstu: paneli) imenuje Upravni odbor Zaklade.

Osnivaju se prema znanstvenim područjima: prirodne znanosti, tehničke znanosti, biotehničke znanosti, biomedicina i zdravstvo, društvene znanosti i humanističke znanosti. Ovisno o prijavama na pojedini natječaj, može se osnovati i panel za interdisciplinarno područje. Sastav i broj panela prema područjima i poljima kao i broj članova svakog pojedinog panela utvrđuje Upravni odbor uzimajući u obzir prosječnu zastupljenost projektnih prijedloga na pojedinom natječajnom roku. Članovi panela odabiru se temeljem javnog poziva.

### 2.1.2. Kriteriji za odabir članova panela

Članovi panela birat će se prema sljedećim kriterijima <sup>4</sup>:

- doktorat znanosti;
- radovi objavljeni u posljednjih 5 godina u časopisima koji su zastupljeni u *Current Contents* bazi ili radovi objavljeni u časopisima koji su zastupljeni u relevantnim bibliografskim bazama podataka koje se uzimaju u obzir pri vrednovanju radova iz kategorije (a1) za izbor u znanstvena zvanja te radovi relevantni za izbor u znanstveno zvanje za svako znanstveno područje;
- uvodna izlaganja, pozivna predavanja na međunarodnim konferencijama i/ili u međunarodno priznatim znanstvenim ustanovama;
- sudjelovanje na međunarodnim i/ili nacionalnim znanstvenim projektima;
- vođenje određenog dijela istraživanja ili istraživačkog tima u međunarodnim ili nacionalnim znanstvenim istraživanjima;
- boravak i usavršavanje na uglednim znanstvenim ustanovama u inozemstvu;
- patentne prijave;
- uspješnosti u vođenju mladih istraživača/znanstvenih novaka;
- prethodno iskustvo u vrednovanju projektnih prijedloga.

### 2.1.3. Imenovanje članova panela

Odluku o imenovanju članova panela donosi Upravni odbor na temelju zaprimljenih prijava. U slučaju da za određeno znanstveno polje nije zaprimljen dovoljan broj prijava ili da zaprimljene prijave ne udovoljavaju svim utvrđenim kriterijima, Upravni odbor može imenovati dodatne članove panela. Ako je broj zaprimljenih prijava veći od predviđenog broja članova panela, preostali kandidati koji nisu imenovani, a udovoljavaju svim postavljenim kriterijima, ulaze u bazu te mogu biti naknadno uključeni u rad panela.

Članovi panela imenuju se na razdoblje od tri godine s mogućnošću jednog reizbora. Identitet članova panela javno je dostupan i objavljuje se na mrežnim stranicama Zaklade. Imenovani članovi panela za vrednovanje za vrijeme trajanja mandata mogu prijaviti projektni

---

<sup>4</sup> Kriteriji za odabir članova panela mogu se razlikovati ovisno o tipu programa i vrsti vrednovanja.

prijedlog, sudjelovati kao suradnici na projektima Zaklade te se prijaviti kao kandidati za mentore doktorandima.

- ✓ Ako član panela planira prijaviti projektni prijedlog na natječaj Zaklade kao voditelj ili sudjelovati kao suradnik na projektu, o tome treba pisanim putem unaprijed obavijestiti Ured Zaklade. U tom slučaju član panela bit će izuzet iz postupka vrednovanja na tom natječajnom roku.
- ✓ Ako se član panela planira prijaviti kao kandidat za mentora, treba o tome pisanim putem unaprijed obavijestiti Ured Zaklade. U tom slučaju član panela bit će izuzet iz postupka vrednovanja na tom natječajnom roku.

Za svaki od panela Upravni odbor imenuje koordinatora. Koordinator organizira rad panela i komunicira s Uredom Zaklade. U slučaju njegove spriječenosti, dužnost koordinatora može preuzeti drugi član panela kojeg koordinator ovlasti.

#### **2.1.4. Rad panela**

Osnovne zadaće i ovlasti panela za vrednovanje su:

- *osiguravanje provođenja postupka vrednovanja projektnih prijedloga u skladu s pravilima i u propisanim rokovima*
- *procjena o upućivanju projektnih prijedloga u daljnji postupak vrednovanja ili predlaganje da se projektni prijedlozi ne upute u daljnji postupak vrednovanje uz sastavljanje obrazloženja*
- *utvrđivanje popisa recenzenata za projektne prijedloge koji se upućuju na istorazinsko vrednovanje*
- *analiza pristiglih recenzija i njihovo prihvatanje i/ili neprihvatanje uz sastavljanje obrazloženja*
- *vrednovanje i procjena opravdanosti financijskih planova, etičkih pitanja te, po potrebi, ostalih dodatnih kriterija*
- *rangiranje projektnih prijedloga na temelju recenzija*
- *davanje preporuka za financiranje Upravnom odboru Zaklade*
- *osiguravanje provođenja postupka vrednovanja prijava kandidata za mentore na natječaj „Projekt razvoja karijera mladih istraživača – izobrazba novih doktora znanosti“ u skladu s pravilima i u rokovima koje propisuje Upravni odbor Zaklade te rangiranje prijava kao i davanje preporuka za financiranje Upravnom odboru Zaklade.*

Paneli odluke donose nakon glasovanja, u pravilu konsenzusom. Rad panela organiziran je elektroničkim putem, osim uvodnog i završnog sastanka koji se održavaju uživo, (po potrebi se mogu organizirati i drugi sastanci uživo). Nužno je da sastanku panela prisustvuje većina članova kako bi se donijela važeća odluka. U komunikaciju panela (redovitu i tijekom sjednica) bit će uključen i koordinator znanstvenih projekata i programa Zaklade koji o svim zaključcima panela sastavlja zapisnik. Ako je potrebno, sastancima panela mogu prisustvovati i druge osobe koje ovlasti Upravni odbor Zaklade.

Za svoj rad članovi panela ne primaju naknadu.

Po završetku postupka vrednovanja paneli mogu Upravnom odboru dostaviti prijedloge za unaprjeđenje postupka vrednovanja za buduće natječaje.

## **2.2. Recenzenti**

### **2.2.1. Odabir recenzenata**

Recenzenti su međunarodni stručnjaci koji vrednuju projektne prijedloge koje su paneli za vrednovanje uputili na istraživačko vrednovanje. U slučajevima kada panel zaključi da je neophodno, recenzenti mogu biti i domaći znanstvenici.

Recenzenti procjenjuju projektne prijedloge prema unaprijed utvrđenim kriterijima putem Obrasca za vrednovanje. Popis recenzenata koje Ured Zaklade može kontaktirati za svaki projektni prijedlog utvrđuje panel koristeći se pritom i bazom recenzenata Zaklade. Identitet recenzenata nije javno dostupan. Za svoj rad recenzenti ne primaju naknadu.

Recenzenti prijava kandidata za mentore za natječaj "Projekt razvoja karijera mladih istraživača - izobrazba novih doktora znanosti" su domaći stručnjaci koji vrednuju projektne prijedloge prijavljenih kandidata, a prema potrebi mogu biti i međunarodni stručnjaci.

### **2.2.2. Kriteriji za odabir recenzenata**

Predloženi recenzenti moraju imati doktorat znanosti i druge znanstvene kompetencije vezane uz znanstveno područje i temu projektnog prijedloga koji procjenjuje.

Panel je dužan voditi računa o tome udovoljavaju li predloženi recenzenti svim potrebnim kriterijima.



## 3. Postupak vrednovanja projektnih prijedloga

### 3.1. Natječaj

Zaklada dodjeljuje potporu isključivo na temelju raspisanih natječajaja.

Tekst natječaja kao i popratnu dokumentaciju utvrđuje Upravni odbor Zaklade, a sadrži sljedeće podatke:

- ✓ naziv programa u čijem se okviru dodjeljuju sredstva,
- ✓ trajanje natječaja,
- ✓ ciljeve programa,
- ✓ uvjete prijave,
- ✓ iznos ukupnih sredstva planiranih za ostvarenje natječaja,
- ✓ najveći iznos sredstava koji se može odobriti za pojedinačni projekt u programu,
- ✓ prihvatljive troškove,
- ✓ najdulje trajanje projekta koji se financira,
- ✓ popis potrebne dokumentacije,
- ✓ način podnošenja prijava,
- ✓ rok za podnošenje prijava,
- ✓ način i kriterije vrednovanja prijava,
- ✓ očekivano trajanje postupka vrednovanja,
- ✓ druge podatke potrebne za prijavu na natječaj.

Natječajji se objavljuju na mrežnim stranicama Zaklade ([www.hrzz.hr](http://www.hrzz.hr))

### 3.2. Prijava na natječaj

Projektni prijedlozi se na natječajje Zaklade prijavljuju elektronički, putem sustava za elektroničku prijavu (<http://epp.hrzz.hr/>) ili na drugi način naveden u tekstu natječaja. Prijave podnesene na način različit od onog propisanog natječajem na koji se prijava podnosi neće biti razmatrane. Elektronička verzija projektnih prijedloga mora sadržavati sve potrebne potpise i ovjere. Nije potrebno dostavljati tiskane primjerke projektnog prijedloga.

### **3.3. Zaprimanje projektnih prijedloga**

Prijavu projektnog prijedloga moguće je podnijeti isključivo nakon objave natječaja, na službenim obrascima Zaklade te na način propisan natječajem. Prilikom podnošenja prijave, predlagatelji projektnih prijedloga dužni su pridržavati se svih akata Zaklade te uputa objavljenih uz svaki natječaj što potvrđuju potpisom prijavne dokumentacije.

Predlagatelj projektnog prijedloga bira znanstveno područje prijave kojem njegov projektni prijedlog pripada. U slučaju interdisciplinarnih projektnih prijedloga, predlagatelji trebaju rednim brojevima označiti znanstvena područja koja projektni prijedlog obuhvaća.

### **3.4. Administrativna provjera**

Nakon isteka roka za prijavu na natječaj Ured Zaklade provodi administrativnu provjeru zaprimljenih projektnih prijedloga.

Administrativna provjera podrazumijeva pregled prijavne dokumentacije uz ispunjavanje odgovarajućeg protokola za administrativni pregled prijave. Protokol za administrativni pregled prijave dostupan je predlagateljima istovremeno s objavom natječaja.

U slučaju da se tijekom postupka vrednovanja naknadno utvrdi da projektni prijedlog ne zadovoljava neki od uvjeta natječaja ili pravila propisana općim aktima Zaklade, moguće je u bilo kojem trenutku donijeti odluku o isključivanju projektnog prijedloga iz postupka vrednovanja. Odluku o isključenju projektnog prijedloga iz daljnjeg postupka vrednovanja donosi Upravni odbor.

### **3.5. Upućivanje projektnih prijedloga u postupak vrednovanja**

Svi projektni prijedlozi za koje se utvrdi da su zadovoljili administrativnu provjeru upućuju se u postupak vrednovanja.

Zaprimljeni projektni prijedlozi grupiraju se prema znanstvenim područjima u okviru kojih su ih predlagatelji prijavili u panele zadužene za vrednovanje projektnih prijedloga na pojedinom natječajnom roku.

Osnovne informacije o svim projektnim prijedlozima u okviru jednog znanstvenog područja Ured Zaklade prosljeđuje odgovarajućem panelu za vrednovanje. Ovisno o prijavama na pojedini natječaj, mogu se osnovati i paneli za interdisciplinarno područje ili se prijave iz interdisciplinarnog područja znanosti mogu priključiti nekom od postojećih panela.

U određenim slučajevima paneli za vrednovanje mogu premjestiti projektni prijedlog u znanstveno područje koje predlagatelj projektnog prijedloga nije odabrao. Takva odluka mora biti obrazložena pisanim putem. Odluku o premještanju projektnog prijedloga u drugo znanstveno područje, a time i u drugi panel za vrednovanje, donosi koordinador panela uz suglasnost koordinadora panela u koji se projektni prijedlog premješta.

### **3.6. Postupak vrednovanja**

#### **3.6.1. Opće odredbe**

##### **3.6.1.1. Povjerljivost podataka**

Svi sudionici postupka vrednovanja obvezuju se poštivati načelo povjerljivosti podataka koji su im dani na raspolaganje radi provođenja i/ili nadgledanja postupka vrednovanja, poštujući najviše etičke i profesionalne standarde svoje struke, a da pritom ne predstavljaju niti zastupaju interese ustanove u kojoj su zaposleni, niti bilo koje druge organizacije.

Sudionicima u postupku vrednovanja nije dopuštena rasprava o projektnim prijedlozima s trećim osobama, ni međusobne rasprave s drugim sudionicima u postupku vrednovanja (osim tijekom službene rasprave na sastancima panela), odavanje informacija o postupku vrednovanja trećim osobama kao niti komunikacija između članova panela i predlagatelja. Tijekom trajanja postupka vrednovanja predlagateljima nije dopušteno kontaktiranje sudionika vrednovanja vezano uz projektni prijedlog koji su prijavili. Ponašanje suprotno ovoj odredbi može rezultirati isključenjem projektnog prijedloga iz daljnjeg postupka vrednovanja. U slučaju da je bilo koji sudionik u postupku vrednovanja izravno ili neizravno povezan s jednim ili više projektnih prijedloga ili u odnosu na njih ima bilo kakvih drugih interesa koji mogu umanjiti njegovu neutralnost pri vrednovanju, dužan je to prijaviti.

### 3.6.1.2. Interdisciplinarnost<sup>5</sup>

S obzirom na to da sve više istraživanja svojim sadržajem i metodama prelazi granice matičnih disciplina, prilikom provođenja postupka vrednovanja potrebno je posvetiti posebnu pozornost interdisciplinarnim projektnim prijedlozima. Kako bi se osiguralo da takvi projektni prijedlozi budu prepoznati i prikladno vrednovani, predlagatelji će u prijavi moći označiti njihov interdisciplinarni karakter. Svi sudionici u postupku vrednovanja dužni su u svakom koraku vrednovanja (dodjela projektnih prijedloga panelima za vrednovanje, izbor stručnjaka za vrednovanje itd.) osigurati prikladno postupanje prema interdisciplinarnim projektnim prijedlozima, uzimajući u obzir sve njihove specifičnosti.

### 3.6.1.3. Dvostupanjski postupak vrednovanja

Dodjela sredstava Zaklade provodi se prema propisanom postupku koji može biti jednostupanjski ili dvostupanjski. Način i kriteriji za vrednovanje projektnih prijedloga navode se u tekstu natječaja.

Ovisno o broju i znanstvenim područjima pristiglih prijavi, projektni prijedlozi grupiraju se u panele za vrednovanje. Uzimajući u obzir uvjete pojedinih natječaja, može se predvidjeti jednostupanjski postupak vrednovanja, što se navodi u natječaju.

Vrednovanje se može provoditi elektroničkim putem ili na sjednicama uživo. Postupak vrednovanja provodi se na temelju unaprijed definiranih kriterija koji mogu biti opći (primjenjivi za sve programe) i specifični (odnose se samo na konkretan program koji se vrednuje). Kriteriji za vrednovanje svakog pojedinačnog programa propisani su obrascima za vrednovanje i navedeni u natječaju.

Nakon završetka postupka vrednovanja i odluke Upravnog odbora, rezultati vrednovanja projektnog prijedloga dostavljaju se predlagatelju.

---

<sup>5</sup> Tekst preuzet iz dokumenta Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga koji je Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost usvojio na 8. sjednici održanoj 22. listopada 2013. godine, Broj: O-1766-2013.

### **3.6.2. Prvi krug vrednovanja**

U prvom krugu vrednovanja paneli za vrednovanje vrednuju projektne prijedloge koji su im dodijeljeni, nakon čega paneli donose odluku o upućivanju projektnih prijedloga odnosno preporuku o neupućivanju projektnih prijedloga u drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje). Vrednovanje projektnog prijedloga provodi se elektronički, prema unaprijed utvrđenim kriterijima, putem obrazaca za vrednovanje projektnih prijedloga koje je utvrdio Upravni odbor. Obrasci za vrednovanje projektnih prijedloga dostupni su predlagateljima prilikom objave natječaja.

Ako članovi panela za vrednovanje procijene da projektni prijedlog treba uputiti u drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje), prijedlog se odmah upućuje u daljnji postupak, o čemu se dostavlja obavijest predlagateljima.

Ako članovi panela ne preporuče upućivanje projektnog prijedloga u drugi krug vrednovanja, dužni su svoju preporuku pismeno obrazložiti. Odluku o neupućivanju u daljnji postupak vrednovanja donosi Upravni odbor Zaklade, a obavijest o odluci, uz obrazloženje procjene panela dostavlja se predlagatelju.

Za prijave za koje panel za vrednovanje procijeni da svojom kvalitetom ne zadovoljavaju osnovne kriterije vrednovanja, članovi panela mogu predložiti ograničenje mogućnosti javljanja na idući natječajni rok. Konačnu odluku o ograničenju mogućnosti prijave na sljedeći natječajni rok donosi Upravni odbor Zaklade.

### **3.6.3. Drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje)**

Recenzenti vrednovanje projektnog prijedloga temelje isključivo na dokumentaciji koju su zaprimili i provode ga sukladno procedurama Zaklade.

Vrednovanje projektnog prijedloga provodi se prema unaprijed utvrđenim kriterijima putem obrazaca za vrednovanje u drugom krugu koje ovisno o programu i uvjetima natječaja utvrđuje Upravni odbor. Obrasci za vrednovanje projektnih prijedloga u drugom krugu dostupni su predlagateljima istovremeno s objavom natječaja.

Za svaki projektni prijedlog koji se upućuje u istorazinsko vrednovanje potrebno je osigurati dvije recenzije. Recenzije se dostavljaju predlagateljima po završetku cijelog postupka vrednovanja.

U slučaju da recenzent nakon uvida u projektni prijedlog procijeni da nije dovoljno stručan za vrednovanje projektnog prijedloga, o tome treba informirati Zakladu u što kraćem roku te, ako je moguće, preporučiti drugog stručnjaka koji bi mogao vrednovati taj projektni prijedlog. Recenzenti nemaju mogućnost međusobne komunikacije i razmjene informacija.

#### **3.6.4. Završno vrednovanje**

Tijekom završnog vrednovanja paneli za vrednovanje procjenjuju sve projektne prijedloge. Samo projektni prijedlozi za koje su stigle dvije pozitivne recenzije mogu biti preporučeni za financiranje.

Prilikom završnog vrednovanja paneli za vrednovanje čitaju sve recenzije, procjenjuju financijski plan projektnih prijedloga, razmatraju etička pitanja, potporu ustanove, popratnu dokumentaciju i, po potrebi, dodatne kriterije koje za pojedini natječaj može utvrditi Upravni odbor. Prilikom vrednovanja financijskog plana članovi panela za vrednovanje moraju procijeniti jesu li sve stavke realno procijenjene, nužne i opravdane potrebom predloženog projekta.

Nakon provedenog vrednovanja paneli za vrednovanje utvrđuju udovoljava li pojedini projektni prijedlog postavljenim kriterijima te odlučuju hoće li ga preporučiti za financiranje. Projektne prijedloge za koje panel utvrdi da su zadovoljili kriterije te koji dobiju preporuku za financiranje potrebno je rangirati. Rang se izrađuje temeljem rezultata istorazinske procjene te prosudbe panela.

Nakon što svaki panel izradi svoju rang listu, koordinatori svih panela na razini znanstvenih područja na sastanku utvrđuju konačne rang liste projektnih prijedloga koji se predlažu za financiranje uzimajući u obzir rezultate vrednovanja, dostupnost financijskih sredstava te ujednačenost razvoja znanstvenih polja i grana u okviru znanstvenog područja.

#### **3.6.5. Donošenje odluke o otvaranju financijskih pregovora**

Temeljem rezultata vrednovanja i preporuka panela za vrednovanje, Upravni odbor Zaklade donosi odluku o otvaranju financijskih pregovora (dalje u tekstu: "pregovori").

Tijekom postupka financijskih pregovora predlagatelji projektnih prijedloga dorađuju radni i financijski plan projekta prema preporukama i komentarima recenzenata i panela za vrednovanje. Dorađene radne i financijske planove pregledavaju članovi panela za vrednovanje koji obavještavaju Ured Zaklade jesu li ispunjeni svi zahtjevi. Pregovori ne mogu trajati dulje do 2 mjeseca od dana primitka obavijesti predlagatelja o rezultatima vrednovanja. Navedeni rok ne odnosi se na vrijeme pribavljanja potrebnih potvrda koje izdaju nadležna tijela u skladu s važećim propisima. U slučaju da pregovori nisu završeni u predviđenom roku, Upravni odbor može odnijeti odluku da se projektni prijedlog ne financira. Nakon uspješno provedenog postupka financijskih pregovora, Ured Zaklade prosljeđuje Upravnom odboru konačne verzije radnog i financijskog plana nakon čega Upravni odbor donosi odluku o prihvaćanju projekata za financiranje. U slučaju da financijski pregovori nisu uspješno provedeni, Upravni odbor donosi odluku da se projektni prijedlog ne financira.

## 4. Kriteriji za vrednovanje<sup>6</sup>

Kriterije za vrednovanje projektnih prijedloga u okviru određenog natječaja propisuje Upravni odbor. Kriteriji za vrednovanje prilagođavaju se pojedinačno svakom natječaju kako bi odražavali svrhu i ciljeve programa.

Svi kriteriji koji će se primjenjivati u vrednovanju moraju biti dostupni predlagateljima istovremeno s objavom natječaja.

Opći kriteriji za vrednovanje projektnih prijedloga su znanstvena kvaliteta, važnost i izvedivost istraživanja, kvaliteta predlagatelja i istraživačke okoline.

### **Znanstvena kvaliteta i važnost istraživanja:**

- *znanstvena utemeljenost projektnog prijedloga i kvaliteta istraživačkog plana*
- *važnost predložene teme u odnosu na cijelo područje istraživanja*
- *potencijal projektnog prijedloga da unaprijedi područje istraživanja*
- *kompetitivnost projektnog prijedloga u odnosu na već postojeća istraživanja iste tematike*
- *prikladnost i kompetitivnost predložene metodologije (u odnosu na najbolje u području)*

---

<sup>6</sup> Tekst preuzet iz dokumenta Priručnik za vrednovanje projektnih prijedloga koji je Upravni odbor Hrvatske zaklade za znanost usvojio na 8. sjednici održanoj 22. listopada 2013. godine, Broj: O-1766-2013.

### **Izvedivost projekta:**

- *jasnoća i realističnost postavljenih ciljeva te dobro planiranje aktivnosti koji vode ostvarenju ciljeva*
- *realističnost i ostvarivost istraživanja (s obzirom na planirano vrijeme, ciljeve, planirane rezultate i resurse koji su na raspolaganju)*
- *važnost i kvaliteta istraživačke grupe*
- *prepoznavanje rizika i pronalazak adekvatnih rješenja*
- *procjena planiranih kapaciteta za izvođenje projekta (financijska podrška, broj i kompetencije suradnika, podrška ustanove)*

### **Kvaliteta predlagatelja i istraživačke okoline:**

- *znanstvene kompetencije predlagatelja (procjena temeljem dosadašnjih postignuća)*
- *kompetencije predlagatelja za upravljanje projektom*
- *dosadašnji znanstveni doprinos predlagatelja i suradnika u području*
- *podrška ustanove (osiguranjem odgovarajuće infrastrukture i ostalih uvjeta potrebnih za provođenje projekta)*

Zaklada neće financirati istraživanja koja su u suprotnosti s temeljnim etičkim načelima, istraživačkom etikom i etičkim kodeksom znanstvenih istraživanja. Stoga su stručnjaci za vrednovanje dužni razmotriti uključuje li projektni prijedlog etička pitanja te jesu li ona riješena na zadovoljavajući način (sukladno zakonskim odredbama i međunarodnim regulativama). Stručnjaci za vrednovanje dužni su utvrditi postojanje etičkih dvojbi i svih drugih pitanja koja mogu predstavljati mogući rizik (npr. sigurnosna pitanja, opasnosti, moguća zloupotreba rezultata u odnosu na ljude, životinje ili okoliš).

Osim navedenih općih kriterija, Upravni odbor može propisati dodatne kriterije za vrednovanje projektnih prijedloga. Svi kriteriji koji će se primjenjivati u vrednovanju bit će dostupni predlagateljima istovremeno s objavom natječaja.